Na nowo oprawiono w r. 1936.

Starzeński – Przeradzki.
Faber – Koch –
– – 33½. Wolański z Matusewiczami.
4. Giedroyć. Wolański, Matusewicz.
5. Wolański – Giedroycie.
6. Wirmser. Stefani – Bankoffer
7. Modrzewski, Stefani. Janowicze. Kossakowska
8. Bankoffer – Wirmser –
9. Wirzer – Bankoffer,
10. ~~Starzewski Kaz.~~ zob. 14633. III. t. IV. nr. 17.
11. Bankoffer – Wirmzer,
12. Białopiotrowicz – Brygitki.
13. Stokocki – Gnatowski.
14. Kościół Brzeski – ~~Jezu~~ Tyzobowski. Wygonowska.
15. Brygitki.
16. Przerdziecki – Weremyński – Chrapowicki. Skieny
17. Romer. – Bernardynki – Krzywobłocki.
18. Ogiński. Mamrzecy.
19. Borch – Plater –
20. Dulicz –
21. Sawiński – Wołodkowicz.
22. Drozdowicz.
23. Liebe. Herman.
24. Ekonomia Grodzieńska –
25. Poźniak – Wołodkowicz. Marcinowski.
26. Starostwo Haieńskie,
27. Augustów – Ekon. Grodzieńska – Dankiewicz. Karlewicz.
28. Tołoczko – Kemeński.
29. Szaniawski.
30. Baranowski –,
31 – – Ośmiałowski.
32. Chrzanowski – Pianowska – Kalinowski.
33. Sylwestrowicz –
34. Domińska. – Gören, – Grabowski.
35. Grabowski
36 Trinatis – Borkman.
37. G[illegible]odno –

9 flor.

1174

3.A

STAN SPRAWY

Szl: J.P. Jana Wolańſkiego Radcy Wileńſk:

z

W. JPP. Konſtancyą z Mickiewiczow Matką, Staniſſawem Synem Matuſewiczami Komornikową, y Komornikowiczem Powiatu Lidzkiego Juryzdatorami,

a

J.W. JP. Krzyſztofem Giedroyciem Podkomorzym Wdztwa Wileńſk: Aktorem y Poſſeſſorem cześci Kamienicy Bogdalowſkiey w Mieście Wilnie w Rybnym końcu ſytuowaney.

O to:

IZ Theodozyusz Bogdal Kupiec y Obywatel Wileński będąc Aktorem połowy Kamienicy dawniey Mnichowska zwaney, a w Mieście Wilnie w Rybnym końcu sytuowaney, idąc z Ulicy po prawey ręce, gdy tak dawniey na niey będących długow, iako też poźniey przez siebie zaciągnionych nie uspokaiał; Podowczas z rzędu Kredytorow JP. Stanisław Lenkiewicz o Summę 528. Zł. Pol. sobie należącą, pomienionego Bogdala do Sądow Ławniczych Wileńskich zapozwał, gdzie za niestaniem onego ultymarnie skonwinkowawszy, Exekucyi Urzędowey na teyże połowie Kamienicy Mnichowskiey dopraszał się, y do Tradycyi oney Delegacyą z Magistratowych Osob uzyskał. Co postrzegłszy dalsi Bogdala Kredytorowie razem z Zoną, maiącą swoy wniosek exekucyi do Kamienicy czynioney JP. Lenkiewiczowi bronili, y oney nie dopuścili. *Czytać*

1666. 5. *Marca Magiſtratu Wileńskiego Dekret.*

Po przypozwaniu przez JP. Lenkiewicza dalszych Bogdalowskich Kredytorow broniących exekucyi, Urząd Ławniczy Wileński do połowy owey Kamienicy quondam Mnichowska zwaney, taxę y Exdywizyą przeznaczył.

1666. 28. Maia Czytać Dekret Magistratowy à fol. 11.

Po otaxoweniu tey połowy Kamienicy Bogdalowskiey do wartości 8000. Zł. Pol. przez cały Urząd Ławicy Wileńskiey takowa oney między Kredytory nastąpiła Exdywizya.

1mo. Bractwu Bożego Ciała za Summę z fundacyi Jozefa Sienkiewicza Zł. Pol. 1240.

2do. Szpitalowi S. Stefana za Summę wyderkaffową Zł. 250.

3tio. Pani Bogdalowey za Summę iey wnioskową Zł. P. 2000.

Tym trzem Stronom wydzielono w rzeczoney Kamienicy Kram z sienią y Jzdebką, Sklep y piwniczkę mnieysze, tudzież Izdebkę bez okien y pułapu, ktora nad szynkownią nayduie się.

4to. Na wypłacenie Opieki X. Atanazego Burby Franciszkana Zł. 1500.

Za to Izba szynkownia, piwnica, w tyle komin do browaru.

5to. JX. Girskiemu Kanonikowi Wil: Izdebka z komorą y połapem, w ktorych okno y wchod z podworza w Zł. 530.

6to. JP. Zeronskiey Stolnikowy Wileńskiey, Izba z Ulicy wielka bez okien, tamże komora y sionka, przeciwko izdebka w Summie Zł. Pol: 1050

7mo. JP. Lenkiewiczowi (*po ktorym iest teraz w procederze ze Strony JP. Wolańskiego Kwestya*) Sklep za Szynkownią y dwie komory obok z wierzchnym mieszkaniem w Summie Zł. Pol. wydzielono 528.

Ze zaś te mieszkania Kredytorom wydzielone, a szczegulniey JP. Lenkiewiczowi były zruynowane, tedy pozwolono tymże Kredytorom one reparować salva przez Bogdala wszystkich expensow restitutione, gdyby zaś Bogdal w przeciągu Roku iednego y sześciu Niedziel nie okupił wydzielonych na rzecz Kredytorow mieszkań, tedy dziedzictwo tychże mieszkań dla Kredytorow przyznane zostało. *Czytać*

1666. 20. Julii Dekret Exdywizorski fol. 15. y 17.

Po wyiściu Roku y 6. Niedziel gdy Bogdal nieokupił swoich wierzycielow JP. Lenkiewicz pozwał tegoż Bogdala y Kredytorow iego tak do przysądzenia na mocy Dekretu Exdywizorskiego dziedzictwa, iako też 200. Zł. Pol. przez niego wyexpensowanych. Jakoż Sąd Ławniczy Wilećski stosuiąc się do zastrzeżeń Dekretu Exdywizorskiego te mieszkania wiecznoscią Lenkiewiczowi przysądził, expens zaś prawny wespoł z Summą kapitalną Juramentem Lenkiewiczowi utwierdzić zalecił, y dla wysłuchania onego Zonę tegoż Bogdala dłużnika pro futura Juris przypozwać nakazał. *Czytać*

1667. 14. 8bra Dekret Magistratowy fol. 18.

Podług tego Dekretu Lenkiewicz Zonę Bogdala do słuchania Juramentu zapozwał, lecz ona nie stanęła, tylko imieniem iey Plenipotent takowego Juramentu do przyiazdu Męża iey, odłożenia dopraszał się, Sąd Ławniczy

Wileń: żadney w tym nie czyniąc decyzyi, tylko pilność Aktora przeciwko pozwaney Bogdalowy zapisać nakazał.

1667. 18. 8bra *Magdeburski Dekret czytać fol.* 20..

Po takowym Dekrecie JP. Lenkiewicz powtornie Theodozyusza Bogdala y Zonę iego do przysłuchania Juramentu, albo do uwolnienia siebie od onego, gdyby Strona pozwana nie stawała, zapozwał.

Po takowym zapozwaniu gdy oboie Bogdalowie do wysłuchania Juramentu nie stanęli, y nikomu prawney Plenipotencyi nie dali, Sąd wnoszoną przez brata samey Bogdalowey prożbę o odłożenie nadal ieszcze tego Juramentu uchylił, a Lenkiewicza do wykonania Juramentu gotowego od onego uwolnił.

1669. 6. *7bra zapadły w Magistracie składamy Dekret f.* 23.

Na fundamencie Prawa Statutowego Art: 81. z Roz. 4. §. 5. słusznie Sąd uwolnił Lenkiewicza od przysięgi, gdy go do niey Bogdalowie nie prowadzlli, słowa Prawa: *A niezechceli kto Strony przeciwney do przysięgi wieść, taki rzecz swą traci, a ten, ktory miał przysiądz a nie był wiedzion do przysięgi, iuż bez przysięgi tę rzecz iemu skazaną, odzierżeć ma.*

Z mocy Dekretu y Prawa tak wyraźnego Lenkiewicz mieszkania sobie wydzielone y wiecznością przysądzone spokoynie przez czas niemały possydował, łako pustki reperował, y one następnie prawem sobie służącym Sław: Jakubowi Grossowi Kupcowi Wileńsk: ustąpił.

Gross zaś zostawszy takowych mieszkań w Kamienicy Bogdałowskich w stopniu Lenkiewicza Aktorem, y zadłużywszy się Grzegorzowi Piotrowiczowi Zł. Pol. 1264. gdy nie był w stanie takowey Summy zapłacenia, nadto będąc Processem niestannym w Sądach Ławniczych Wileń: przyciśnionym, na zaspokoienie takowego długu przez Plenipotenta swego Gaspra Gawłowskiego, mieszkań do siebie należących w Kamienicy Bogdalowskiey będących, na Osobę Grzegorza Piotrowicza zrzekł się, y onę w Summie 1264. Zł. Pol. wiecznością ustąpił. O tym

1675. 6. *Aug. Cessya Urzędownie uczyniona, y za nią Intromissya przez Urząd Ławniczy uskuteczniona, świadczą.*

A tak JP. Piotrowicz takowych mieszkań wyż wspomnionym sposobem exdywidowanych od P. Grossa sobie cedowanych w Kamienicy Bogdalowskiey po prawey stronie w pewnyw ograniczeniu był Dziedzicem y Possessorem.

Po nim zaś Corka Jmć Panna Anna Piotrowiczowna, będąc 1mo voto za JP. Jozefem Błażewiczem, 2do za JP. Janem Naramowskim Chor: Parnawskim, w tych także mieszkaniach spokoynie rezydowała, y wszelkich z nich użytkow wynaydowała.

Y lubo też z Domu Piotrowiczewna dla grassuiącego w Wilnie powietrza, y konsystencyi Woysk exotycznych, była na czas nieiaki z Miasta Wilna oddaliła się, iednak po-

wrociwszy nazad do Wilna, gdy żądała przyiść do Possessyi swoich mieszkań, przy okazaniu Dokumentow sobie służących, zaniosła prożbę do Magistratu Wileń: o podanie sobie w Possessyą rzeczonych mieszkań w Kamienicy Bogdalowskiey.

Jakoż Urząd Burmistrzowski Wileńsk: weyrzawszy w złożone Dokumenta, a przychylaiąc się do samey sprawiedliwości, mieszkania na czas opuszczone w Kamienicy Bogdałowiczowskiey będące, nazad w Possessyą teyże JP. Annie z Piotrowiczow Błażewiczowy podać decretorie nakazał, y wraz intromittował. Naco

1727. 26. 9bra *Dekret Magistratu Wileńsk: wespoł z Intromissyą Urzędową składamy, ktore czytać.*

Po takim Urzędownym obięciu tych mieszkań w Kamienicy Bogdalowey, przez JP. 1mo Błażewiczową, 2do Naramowskę Matkę Juryzdatora JP. Wolańskiego, gdy się ona na czas nieiaki do Dobr swoich Ziemskich oddaliła, podowczas JPP. Mickiewiczowie Rodzice teraz w Procederze będącey JP. Matusewiczowy wraz z nią samą gwałcąc ostrość Praw Narodowych, z takowych mieszkań formalną dopełnili expulsyą.

Oco JP. Jozef Naramowski adpræsens Horodniczy Parnawski, Jurisdator JP. Wolańskiego, a iedyny Sekcessor JP. Anny z Piotrowiczow 1mo Błażewiczowy, 2do Naramowskiey Matki swoiey, po doyściu do zupełnośli lat, solenny zaniosł

1760. 17. *Maji Manifest, ktory składamy.*

Po takowym zaniesionym Manifeście tenże JP. Jozef Naramowski JP. Matusewiczową do Sądu Burmistrz: Radzieckiego pozwał, żądaiąc do mieszkań w Kamienicy Bogdalowskiey będących, a sobie prawnie należących, y per expulsionem odebranych reindukcyi, lecz JP. Matusewiczowa znaiąc złość swoiey Sprawy, y widząc, że pewna na niey będzie sądzona reiedukcya, takiemi pracowała w Sądzie Radzieckim wybiegami.

Na pierwszym przypadnieniu Sprawy wzięła dylacyą na Patrona, na drugim terminie po odbytym Produkcie przez JP. Naramowskiego wzięła dyllacyą od minimenta do czterech Niedziel prævio jurnmento, iako nie na zwłokę Sprawy bierze. Na trzecim terminie Copii Spraw dopraszała się y ta użyczona; na czwartym terminie JP. Matusewiczowa z racyi niemienia ieszcze potrzebnych Dokumentow prosiła odłożenia Sprawy ad futuram Juris, ktorego odłożenia lubo JP. Naramowski bronił, atoli go Sąd Burmistrzowski dozwolił, z tym atoli ostrzeżeniem, że po upłynioney użyczoney teraz dyllacyi, żadnych innych nie dozwoli. Na piątym terminie gdy iuż po wysilonych wybiegach do oczywistego przychodziło rozsądku, podowczas JP. Matusewiczowa nie stanęła, a Sąd Burmistrzowski iako post temerarium à Jure recessum kondemnu-

mnuiąc ią, determinował zaraz do mieszkań zabranych reindukcyą, wolność atoli z pod tego Dekretu relewowania się do trzech Niedziel, podług Prawa Magdeburskiego zachował.

Nie tylko we trzech Niedzielach, ale nawet w trzech Miesiącach nie przyszła do Sądu JP. z Mickiewiczow Matusewiczowa, ktorą powtornie ieszcze pozwawszy, żądał JP. Naramowski uskutecznienia reindukcyi przez Urząd Ławiczy, do tey prozby iako słuszney Sąd Burmistrzowski chyliwszy się do nskutecznienia takowey reindukcyi na podanie mieszkań w Kamienicy Bogdalowskiey będących, a do Dziedzictwa JP. Noramowskiego należących Szl: Bazylego Hromowicza y Nikodema Przemienieckiego Radcow Wileńskich, z pośrzodka siebie delegował.

Ktorzy to Delegowani na dniu 22. Junii 1761. wydawszy obwieszczenie do tradycyi, a na dniu 20. Julii do rzeczoney Kamienicy Bogdalowskiey ziechawszy, reindukcyą uskutecznili, y w Possessyą podali mieszkania w takowym opisaniu: *Videlicet fornicem testudianatam cum duabus Cameris eidem fornici adjacentibus & hypocausto super eisdem Cameris & fornice ruinosa intrando lapideam à Parte dextera ultra hypocausto olim potorium situatis & jacentibus reinducendo nemine impugnante aut contradicente in realem & actualem Possessionem supra expressi M. D. Josephi Naramowski Vexiliferidæ Vendescensie &c. tradiderunt ac Intromisserunt.*

Widzieć do tego opisu stosownie maiące się Dekreta Magdeburskie na kilkunastu terminach od R. 1760. 17. Maji zapadłe, obwieszczenie y Intromissyą Urzędową.

Za takową Urzędową przez Osoby Magistratowe dopełnioną reinductionis Tradycyą po wysiedzianey przez dziesięć dni w spomnionych mieszkaniach Possessyi, w dziesięć dni JP. Matusewiczowa z Synem y z dobranemi do gwałtu pomocnikami, z takowey Possessyi gwałtownie wybiła, y powtorną expulsyą udziałała, że zaś ten gwałt pod sądzącym się Trybunałem nastąpił, JP. Jozef Naramowski za uczynionym wniesieniem zyskał w Trybunale regestr Taktowy

1761. 29. *Julii składamy Dekret Trybunalski za wniesieniem.*

Po takowym uzyskanym Dekrecie JP. Naramowski wyniosł tak po JPP. Matusewiczow, iako też po ich pomocnikow gwałtu Pozew do Trybunału

1761. 7. *7bra Pozew składamy.*

Ze zaś iak Sądowi iest wiadomo Regestr Taktowy dependował od woli samych Marszałkow do wołania, JP. Naramowski przez kilka łat nie mogł się doczekać Sprawy przywołania w Trybunale.

Pośledniey zaś gdy Konstytucya Koronacyina odesłała wszystkie Sprawy niedrabowane do mnieyszych Sądow podowczas około R. 1766. JP. Matusewiczowa Aktorstwo swoie we

społ z expulsyinym dzierżeniem przelała JW. Giedroyciowi wowczas Chor: Wileńskiemu.

Poszedł potym w krzywdzie swoiey JP. Jozef Naramowski tak z JPP. Matusewiczami, iako też y JW. Giedroyciem do Ziemstwa Wileńskiego, o czym 1770. 20 *Junii wyniesione dwa Pozwy poświadczaią.*

Za przypadnieniem w Ziemstwie Wileńskim Sprawy, niechcąc nigdy tak Matusewiczowie, iako y Giedroyć usprawiedliwić się JP. Naramowskiemu, iako w rzeczy ex fundo Civitatensi wynikaiącey, zyskali Remissę do Magistratu Wileńskiego, ulegaiąc temu remissionis Dekretowi Ziemskiemu JP. Naramowski zapozwał był tak JPP. Matusewiczow, iako też JW. Giedroycia do Sądow Burmistrzowskich Wilzńskich, o czym wyniesione

1771. 1. *7bra y* 1775. 8. *Junii poświadczaią Pozwy.*

Gdy atoli tenże JP. Jozef Narampwski dla rożnych tak JW. Giedroycia, iako też Matusewiczow zwłok nie mogł się doczekać Sprawy w Magistracie, podowczas zamanifestowawszy wszystkie z sobą pełnione kroki.

1779. 17. *Maia iak świadczy składaiący się Manifest.*

W tymżc Roku Aktorstwo swoie do mieszkań y placu w Kamienicy Bogdalowskiey z całkowitym Procederem na Osobę teraz proceduiącego Szł: JP. Jana Wolańskiego przelał, widzieć

1779. 17. *Maji datowane, a na dniu* 18. *Maji w Magistracie Wileńskim przyznane Prawo Wlewkowe.*

W stopniu JP. Jozefa Noramowskiego Szl: Jan Wolański zostawszy Aktorem, tak o expulsyą, iako też o przywłaszczone Aktorstwo mieszkań w Kamienicy Bogdalowskiey, po JPP. Matusewiczow y JW. Giedroycia do Magistratu Wileńskiego

1780. 1. *Febr. wyniosł Pozew, ktory czytać.*

Za tym Pozwem gdy przypadła w Magistracie Wileńskim Sprawa, podowczas WW. Matusewiczowie y Giedroyć wzięli dyllacye na Patrona, lubo przez Konst: 1764. R. takowe dyllacye są uchylone. Na drugim terminie Matusewiczowie kondemnowali się, a z JW. Giedroyciem decydowana została kopia Spraw.

1783. 1. *Febr. zapadły Dekret Magdeburski składamy.*

Po zapadłym tym kontumacyinym Dekrecie JP. Wolański iterum do Magistratu Wileńskiego przypozwał Matusewiczow, iak świadczy

1783. 10. *Apr: Pozew, y Kopią Spraw oddał, iak świadczy na tymże Pozwie zapisany* 1783. 28. *8bra attestat.*

Y za tym Pozwem JPP. Matusewiczowie na cytacyą JP. Wolańskiego nie stanęli, y powtore kondemnować się dali. Widzieć

1783. 12. *9bra Drugi Dekret Magistratu Wileńskiego.*

Postrzegłszy Szl: Jan Wolański, że JPP. Matusewiczowie u Sądu Burmistrzowskiego Wileńskiego nie stawaią, y onemu

nie ulegać odgrażaią się, tak ich, iako też JW. Giedroycia pozwał do Sądow J. K. Mci Zadwornych Assessorskich W. X. Lit. w ktorych za przypadnieniem Sprawy, Ciż Matusewiczowiczowie nie stawali, a z JW. Giedroyciem Sąd po kontrowersyach uznał suspensę. Widzieć

1784. 13. *Xbra Dekret Assessorski na Matusewiczow Kontumacyiny z zyskiem bannicyi doczesney y wieczney.*

Po tym zyskanym Dekrecie iterum iterumque zapozwał Szl: Wolański tak JPP. Matusewiczow, iako też JW. Giedroycia do Assessoryi, lecz JPP. Matusewiczowie sprzeciwiaiący się Prawu, a przekonani o niesłuszności swego Procederu powtornie kondemnować się dopuścili. Widzieć

1785. 5. *Xbra zapadły Dekret Assessorski cum lucro infamii, a z JW. Giedroyciem iterum Suspensa do konwikcyi.*

Nad tym dopiero zacytowanym Dekretem Sądow J. K. Mci Zadwornych Assessorskich, potrzeba ażeby Sąd nieco zastanowił swoią uwagę. Oto kiedy Matusewiczowie iuż powtornie w Sprawie expulsyiney nie stawali, podowczas Szl: Wolański zapisuiąc lucra chciał onę rozciągnąć do mieszkań w Possessyi JW. Giedroycia będących, iako z Aktorstwa Matusewiczow pochodzących, JW. Giedroyć bronił takowych lukrow zapisania, y żądał Possessyi mieszkań utwierdzenia, Sąd taką dał Rezolucyą: *My Krol mocą Konst: 1726. securitatem aktualney mieszkań w Kamienicy Bogdalowskiey Possessyi dla UU. Xiążąt Giedroyciow do finalney w Sądach Naszych rozprawy zawarowawszy niestawaiących UU. Matusewiczow wedle żądania Szl: Wolańskiego in lucra pœnarum legum wzdawać pozwalamy.*

Z mocy tego Dekretu ubeśpieczaiącego tylko aktualnych mieszkań dla Giedroyciow Possessyą y dozwalaiącego zapisywać lucra Wolańskiemu pro demerito actionis, tenże Wolański zapisuiąc Kondemnatę, zapisał sobie wolność obeymowania całkowitego Matusewiczowskiego tak leżącego, iako też ruchomego maiątku, w ktorego rzędzie znaydowały się mury puste niemieszkalne w Kamienicy Bogdalowskiey będące, o ktore teraz Sprawa.

Do ktorych to pustych murow dawniey dla Lenkiewiczow wyexdywidowanych, gdy użyty przez Szl: Jana Wolańskiego Urzędnik W. Sylwestrowicz zieżdżał, podowczas JW. Giedroyć pretextem zabeśpieczoney Dekretem Assessorskim Possessyi mieszkań tradycyi takowych pustek bronił, a tym samym sprzeciwieństwo Dekretowi Assessorskiemu dopełnił; świadczy o tey nieodbitey prawdzie.

1786. 4. *Julii wydany List Urzędowy Poieżdży, ze wszystkiemi solennościami składaiący się.*

O ktore to sprzeciwienie się Dekretowi oczywistemu Assessorskiemu, iako też w głownym Interessie o uznanie reindukcyi y przysądzenie mieszkań w Kamienicy Bogdalo-

wskiey są tak JW. Giedroyć, iako też JPP. Matusewiczowie przypozwani, *składaią się Pozwy.*

Z tego krotkiego, Dokumentami wspartego rzeczy wywodu to się iaśnie okazuie: że mieszkań w Kamienicy Bogdalowskich po prawey stronie sytuowanych to iest: *Sklepu za Szynkownią, tudzież dwoch komor obok wraz z wierzchnym mieszkaniem*, nayprzod z Dekretu Exdywizorskiego Lenkiewicz, po nim Gross, po Grossie Piotrowicz, po nim Corka iego in voto 2do Naramowska Matka Jozefa Naramowskiego Juryzdatora Szl: Jana Wolańskiego, & subsequenter Jan Wolański za Prawem wlewkowym niewątpliwemi byli Aktorami.

Druga także niewątpliwa prawda wypada, że JP. Jozef Naramowski Juryzdator Wolańskiego dawniey z tych mieszkań wyzuty, gdy przez Sąd Burmistrzowski zyskał Reindukcyą z Matusewiczami, y reindukowany został przez Urząd Magistratowy, do takowych to mieszkań pod dniem 20. Julii 1761. iak Tradycya świadczy poślednie, z pod Dekretu y z pod Urzędowey Tradycyi wypędzony został, iak ciągły Proceder świadczy zacząwszy od wniesienia R. 1761. 29. Julii w Trybunale uczynionego, y dotąd przez lat 27. do swoiey aktualney własności przyiść nie może.

Gdy więc to się iaśnie wyświeca, iż teraźnieyszy Proceder iest do uczynioney w R. 1761. na dniu 29. Julii expulsyi rozwinięty, y gdy ultymarnie skonwinkowanych Matusewiczow reprezentuie stopień JW. Giedroyć z nim tedy iako Possessorem cudzey własności expulsivè zabraney, a przez niego niewolnie nabytey, czy to Reindukcya ma być sądzona, czyli iako do mieszkań z pod Dekretu Magdeburskiego y z pod Tradycyi Urzędowey odiętych rehabicya

Do czego przewodniczyć będą Sądowi Prawa Art. 92. *y* 100. *z Roz:* 4. *Konst.* 1699. *y* 1764. *ktore czytać.*

Ani może uwalniać JW. Giedroycia ta uwaga, iż nie on expulsyą dopełnił ale iego Juryzdatorowie, gdyż JW. Giedroyć Prawo do tey Kamienicy nabył iuż po rozpoczętym o expulsyą Procederze, po zyskanym R. 1761. reinductionis Dekrecie, po nastąpioney reindukcyi, y po zapadłym tak w Trybunale, iako też y innych Subselliach o powtorną expulsyą Dekretach, Prawo zaś Konst: 1726. R. pod tytułem: Dobra onerowane wskazami y przezyskami, ani Dobr z pod przezyskow nabywać nie dozwala, a nabywaiącemu y imienie tracącemu regres do Ewiktora mieć każe, słowa Prawa: *Dobra wskazami y przezyskami onerowane, ażeby indilate executioni prætensorum podlegały, ustanawiamy præsenti Lege, iż chociażby one Jure victus stante lite po Dekretach y przezyskach miał iakiemi prawnemi czyli nieprawnemi per diffugia onerować zapisami, nihilominus pars Jure vincens in fundo Dobr wskazami onerowanych, bez żadnych nowych*

nowych dyllacyi y poiazdow progress prawny kontynuować, y ad executionem in eodem gradu, iako przedtym zaczęta Sprawa przywodzić wolna, a każdy nowy Possessor Dobr przezyskami y Dekretami obciążonych, do swoiego Ewiktora regress mieć będzie.

Właśnie do ninieyszego przypadku naystosownieysze Prawo, nabył JW. Giedroyć mieszkania z pod Procederu o expulsyą, oddać zatym ie per reinductionem powinien, a mieć sobie regress do Ewiktorow Matusewiczow, ktorzy właśnie na strudnienie sprawiedliwości y na zyskanie silnieyszey pomocy prawo swoie zbyli, iakoż tak się stało ofiarowana Pomoc JW. Giedroycia od R. 1766. przez lat 22. w Sprawie Expulsyiney, w ktorey wszystkie Prawa à sola reinductione zaczynać każą, bieg sprawiedliwości tamowała. Nawet Prawa Statutowe Art: 23. z Roz: 7. ktorego JW. Giedroyć do zyskania suspensy zyskiwał, nic mu więcey nie zostawuie nad regress o pieniądze do Aktora.

Nadto sam JW. Giedroyć, że się tak niesłusznie upierał przy cudzey własności wszystkim szkodom y powroceniu expensow prawnych ulegać powinien, w ktorym celu takowe od Szl: Wolańskiego zanoszą się

P R O Z B Y.

1mo. Reindukcyi do mieszkań w Kamienicy Bogdalowskiey będących Dekretem Exdywizorskim na rzecz Lenkiewicza wydzielonych, a teraz do Aktorstwa niewątpliwego Szl: Wolańskiego należących, Narmowskiemu w R. 1761. 29. Julii per expulsionem odebranych, instantaneam reinductionem uznania wespoł z karami na Expulsorow przepisanemi.

2do. Z tychże mieszkać od daty expulsyi kalkulacyi y weryfikacyi nakazania, wespoł z inkwizycyą szkod y dezolacyi w tychże mieszkaniach poczynionych.

3tio. JW. Giedroycia za to, iż za Dekretem Sądow Assessorskich 1785. R. nie dozwolił pustek Tradycyi winami sprzeciwieństwa ukarania, to iest 6. Niedziel wieży y Stem Kop Groszy Lit.

4to. Tych wszystkich pretensyi, ktore z kalkulacyi, weryfikacyi y inkwizycyi okażą się na dalszych częściach Kamienicy Bogdalowskiey, ieśli w niey mieli iakie Aktorstwo Matusewiczowie y one wybyli JW. Giedroyciowi sądzenia, gdyż cały Proceder Naramowskich przed wybyciem Aktorstwa rozpoczęły, a to na mocy Konst: 1726. y Art: 73. z Roz: 4. nawet z lukrami za kondemnaty y expens prawny na tychże Matusewiczach wskazać się miany.

5to. Znikczemnienia wszystkich Praw JW. Giedroyciowi wydanych, iako cum lesione Juris Naramowskich expost Szl: Wolańskiego niewolnie utworzonych, a approbaty wszystkich Dokumentow pro re Wolańskiego złożonych.

6to. Expensu prawnego na JW. Giedroyciu za 22. lat Procederu przynaymniey 2000. Zł. Pol. sądzenia tego sprawiedliwość y Prawo wyciągaią.